Cod ECLI ECLI:RO:CABUC:2018:023.002167

Dosar nr. 513/2/2018

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
SENTINŢA CIVILĂ NR. 2167
Şedinţa publică din data de **08.05.2018**
Curtea constituită din:
PREŞEDINTE: **MIHAELA RĂCNEA**
GREFIER: **ELENA LELIA TOMA**

Pe rol se află judecarea cauzei de contencios administrativ şi fiscal formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, în contradictoriu cu pârâtul OPRIŢĂ GHEORGHE, având ca obiect constatarea calităţii de lucrător/colaborator al securităţii.

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, se prezintă pentru reclamant consilier juridic Opriţa Gheorghe, în baza delegaţiei de la dosarul cauzei – fila 10, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de şedinţă, după care:

Nefiind cereri prealabile de formulat şi excepţii de invocat, Curtea acordă cuvântul în dezbaterea probatoriului.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviinţarea probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

Curtea, în temeiul art. 255 C.pr.civ., încuviinţează pentru reclamant proba cu înscrisuri, apreciind-o ca fiind pertinentă, concludentă şi utilă soluţionării cauzei.

Nemaifiind alte cereri de formulat, excepţii de invocat şi probe de administrat, Curtea constată terminată cercetarea procesului şi acordă cuvântul, în continuare, în dezbateri.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, şi în consecinţă constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe pârâtul Opriţa Gheorghe, având în vedere faptul că sunt întrunite ambele condiţii impuse de art. 2 lit. b din OUG 24/2008 pentru reţinerea acestei calităţi.

Atât intenţia de a emigra, inclusiv prin trecerea frauduloasă a frontierei sau refuzul înapoierii în ţară în cazul unei plecări legale în străinătate, cât şi denunţarea practicării religiei reprezintă atitudini potrivnice regimului comunist, potrivit practicii consolidate cristalizate, atât la nivelul Curţii de Apel Bucureşti, cât şi la nivelul Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie.

Cât priveşte cea de a doua condiţie, şi anume vizarea, iar nu îngrădirea efectivă a unor drepturi şi libertăţi fundamentale, reiese cu prisosinţă, având în vedere faptul că pârâtul trebuia să conştientizeze că informaţiile sale sunt de natură să ducă la reacţii din partea autorităţilor.

Curtea, în temeiul art. 394 C.pr.civ., declară dezbaterile închise şi reţine cauza în pronunţare.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti la data de 22.01.2018 sub nr. de mai sus, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii în

ceea ce-l priveşte pe domnul OPRITA Gheorghe, născut la 13.02.1953, în loc. Balomirul de Câmp, jud. Alba, fiul lui loan şi Ludovica, domiciliat în comuna .... jud. Alba, motivat de următoarele:

Verificarea domnului OPRITA Gheorghe a fost declanşată în baza art. 3 coroborat cu art. 5 alin. (1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, ce stabilesc obligaţia Consiliului Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii (C.N.S.A.S.) de a verifica din oficiu, sub aspectul constatării calităţii de lucrător sau de colaborator al Securităţii, persoanele care au candidat, au fost alese sau numite în demnităţile sau funcţiile prevăzute la art. 3 lit. b)-h1) din acelaşi act normativ.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1052/17.05.2017, domnul OPRIŢA Gheorghe, preot în satul VURPĂR, a fost recrutat la data de 18.06.1982 potrivit Raportului cu propuneri de confirmare a recrutării ca informator a numitului OPRITA Gheorghe, aprobat la 22.06.1982, prilej cu care a semnat un angajament şi i s-a stabilit de comun acord numele conspirativ „David Marian".

Domnia sa a activat ca informator în perioada 1982-1989, fiind recrutat ca informator de către I.J. Alba, Postul de Miliţie Vinţu de Jos, „pentru supravegherea informativă a unor elemente cunoscute că au făcut parte din organizaţia legionară şi a unor persoane cunoscute că desfăşoară o activitate sectantă din com. Vinţu de Jos, îndeosebi satele Vurpăr şi Mereteu I..T (dosar nr. R 422331, voi. 1, f, 1).

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum intenţiile unei persoane de a emigra şi apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unui cult religios existente în notele informative din 10.08.1988 (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 6-6v), 30.11.1987 (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 9), 23.09.1986 (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 20-20v) şi 17.12.1988 (dosar nr. R 102586, voi. 1, f. 36-36v).

Analizând informaţiile furnizate de către pârât apreciază că acestea vizează îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În concluzie, a solicitat aprecierea asupra calităţii de colaborator al Securităţii în ceea ce îl priveşte pe domnul OPRIŢA Gheorghe, analizând relevanţa, în lumina prevederilor art. 2 lit. b) teza I din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, a materialelor relevante reţinute în nota de constatare nr. DI/I/1052/17.05.2017. Potrivit acestui text legal pentru colaborarea prin furnizarea de informaţii trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiţii:

I. Informaţiile furnizate Securităţii să se refere la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Se reţin în acest sens notele informative întocmite şi semnate olograf de către pârât, furnizate sub numele conspirativ „David Marian", referitoare la:

A) Intenţia numitului S.F. de a emigra:

-nota informativă din 10.08.1988, prin care pârâtul informa Securitatea că „/.../ a discutat cu numitul Ş.P. /.../ acesta mi-a spus că /.../ &£. /.../ nu renunţă la ideea plecării din tară şi, când i se oferă posibilitatea, va pleca dincolo. /.../" (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 6-6v);

- nota informativă din 30.11.1987, prin care pârâtul informa Securitatea că „/.../ numitul S.F. I...I spunea că s-a eliberat din penitenciar şi că acum vrea să se încadreze în câmpul muncii, însă intenţia sa este de a-si depune actele pentru emigrare în Australia. De asemenea, a afirmat că el vrea să înceapă o viaţă nouă si nu aici, ci în străinătate, că în Australia se poate face fermier si avea ferma lui chiar dacă ar munci mai mult. /.../'' (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 9);

- nota informativă din 23.09.1986, prin care pârâtul informa Securitatea că „/.../ am discutat cu numita C.M., în vârstă de 31 ani, casnică, vecină cu S.F., aceasta relatându-mi următoarele /.../ S.F. este hotărât să plece ilegal din ţară, iar prin lunile aprilie-mai a fost căutat de doi tineri care spuneau că sunt de ia Constanţa I. .1.

Se arată în acest sens că:

Intenţia unei persoane de a părăsi tara era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei ce luau o astfel de hotărâre erau priviţi ca nişte trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode, reuşeau să-şi îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumiţi batjocoritor „fugiţi', iar bunurile rămase în ţară le erau confiscate.

Cei ale căror intenţii de plecare definitivă din ţară erau descoperite şi zădărnicite sau prin alte mijloace - erau denumiţi „suspecţi de evaziune" şi persecutaţi de organele represive ale regimului.

Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată paşaport, nici măcar pentru o călătorie într-o ţară socialistă. în plus, evoluţia profesională a acestor persoane avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcţii şi profesii.

Cât priveşte faptul că o parte dintre persoanele care doreau să emigreze alegeau - în situaţii limită (imposibilitatea părăsirii legale a ţării), cu riscul vieţii - calea forţării frontierei, precizăm că alegerea acestei soluţii nu făcea din aceste persoane nişte infractori de drept comun, întrucât, spre deosebire de situaţia din prezent, trecerea frauduloasă a frontierei nu era motivată de sustragerea de la executarea unor pedepse sau de activităţi de contrabandă, de trafic de fiinţe umane sau de trafic de narcotice, ci de interese legitime recunoscute oricărei fiinţe umane: prosperitatea, realizarea personală şi libertatea.

Dreptul oricărei persoane de a părăsi orice ţară, inclusiv cea de origine era stipulat de pactele internaţionale la care România era parte, dar era încălcat sistematic de statul comunist. Gesturile acestor persoane nu erau atitudini antisociale, ci atitudini potrivnice regimului care încălca dreptul cetăţenilor români de a se stabili pe teritoriul altui stat.

Este adevărat că trecerea frauduloasă a frontierei era pedepsită penal. La fel de adevărat este că legea penală a epocii pedepsea uneltirea împotriva ordinii sociale sau propaganda împotriva orânduirii socialiste. Prin urmare orice atitudine îndreptată împotriva regimului putea fi pedepsită penal.

Cu toate acestea denunţarea sau urmărirea informativă a unor persoane acuzate de săvârşirea uneia dintre aceste infracţiuni duce, potrivit OUG nr. 24/2008, la reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii, sau, după caz, de lucrător al Securităţii.

De altfel, practica înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie şi a Curţii de Apel Bucureşti a arătat că intenţia de forţare a frontierei, înainte de 1990 reprezenta un act de împotrivire faţă de regimul comunist. Este deosebit de relevantă, în acest sens, Decizia nr. 14 din 13.01.2003, pronunţată de Curtea Supremă de Justiţie, Completul de 9 Judecători, prin care se arată că „potrivit politicii penale a statului instaurat după 6 martie 1945 şi corespunzător modificării conţinutului valorilor ocrotite, coroborat cu îngrădirile aduse drepturilor şi libertăţilor fundamentale şi sub aspectul libertăţii de circulaţie, fapta de trecere frauduloasă a frontierei a fost apreciată ca infracţiune având caracter politic, aşa încât instrumentarea acesteia se efectua de către organele securităţii statului, iar competenţa de judecată a fost atribuită instanţelor militare".

De altfel, pe baza informaţiilor furnizate cu solicitudine de către pârât, ofiţerii din cadrul Securităţii au dispus următoarele măsuri:

- Nota ofiţerului: „S.F. este lucrat prin D.U.I. la problema evaziune. /.../"; însemnare marginală (în dreptul sublinierii ofiţerului din notă, vezi mai sus - n.n), ofiţer indescifrabil: „Să se acţioneze asupra lui cu măsuri de influenţare." (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 6-6v);

- Nota ofiţerului: „S.F.este lucrat prin D.U.I. la problema evaziune. Sarcini: să stabilească legăturile pe care le face obiectivul şi intenţiile pe care le are. Măsuri: se va trece la documentarea activităţii obiectivului." (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 20-20v).

B) Apartenenţa şi activităţile desfăşurate de numitul CA şi de familia acestuia în cadrul unui cult religios respectiv:

- nota informativă din 17.12.1988, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu „/.../ numitul C.A. din Vinţu de Jos. Cel în cauză face parte dintr-o familie de adventişti de ziua al-a /.../. în prezent, acesta nu frecventează adunările la acest cult, însă părinţii si fraţii mai mici merg la adunări la Sebeş I.../" (dosar nr. R 102586, voi. 1, f. 36-36v).

Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie a arătat, în jurisprudenţa sa în această materie, că informaţiile referitoare la apartenenţa unei persoane la o grupare religioasă, în condiţiile în

care „ideologia regimului comunist era incompatibilă cu noţiunea de religie" (Decizia nr. 1477/ 11.03.2011 reprezintă o atitudine potrivnică regimului comunist, iar denunţarea acestei apartenenţe îndreptăţeşte reţinerea calităţii de colaborator al Securităţii. În acest sens, face referire şi la Decizia Înaltei Curţi de Casaţie şi Justiţie nr. 324/21.01.2011.)

Astfel, denunţarea apartenenţei la grupări religioase neagreate de regimul comunist nu poate fi calificată altfel decât ca denunţarea unei atitudini potrivnice regimului comunist.

Este cunoscut faptul că regimul comunist încerca să descurajeze şi să limiteze prin toate mijloacele practicarea religiei. Principalele victime ale acestei politici erau cultele minoritare (neagreate de regim), chiar şi cele care se bucurau de o recunoaştere oficială. Aceste culte nu îşi puteau promova nestingherit mesajele.

Persoanele care, înainte de 1990, aderau la grupări religioase neagreate de regimul comunist îşi asumau riscuri importante. Pe lângă permanenta supraveghere din partea autorităţilor represive şi dincolo de piedicile puse în calea practicării religiei, aderenţilor acestor grupări le era îngrădit accesul la anumite funcţii sau nu li se permitea exercitarea anumitor profesii.

Persoanele despre care autorităţile aflau (sau în legătură cu care existau indicii) că fac parte din aceste grupări erau marginalizate în societate. De altfel, pe baza informaţiilor furnizate cu solicitudine de către pârât, ofiţerii din cadrul Securităţii au dispus următoarele măsuri:

- Nota ofiţerului, „C.A. este persoană de sprijin la problema evaziune şi intenţionează a pleca în Israel în vizită la rude. /.../ Măsuri: pe lângă cel în cauză vor fi dirijaţi inf. <Cosma>, <Marcu> şi P.S. Spătaru pentru a fi verificat temeinic." (dosar nr. R 102586, voi. 1, f. 36- 36 v).

Apreciază îndeplinite în cauză condiţiile impuse de legiuitor în constatarea calităţii de colaborator, întrucât:

I. În legătură cu această condiţie, interpretarea teleologică a prevederilor art. 2 lit. b), duce la concluzia că legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau, şi, mai mult, desconsiderarea acestor interese nu este compatibilă cu principiile moralei publice.

Astfel, delimitând sfera atitudinilor potrivnice regimului comunist, legiuitorul a urmărit ca, pe de o parte, să excludă denunţurile care, de obicei, rămâneau fără urmări asupra celui denunţat, şi, pe de altă parte, să excludă şi denunţurile care ar fi putut avea urmări, dar care sunt compatibile cu principiile moralei publice într-o societate democratică.

În consecinţă, dacă denunţarea unei conduite era potenţial nocivă pentru cel denunţat şi, în plus, un astfel de denunţ nu şi-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că este vorba de o denunţare a unei conduite potrivnice regimului comunist.

O interpretare contrară, restrictivă, care ar înţelege prin „atitudini potrivnice regimului' doar manifestarea explicită a dorinţei persoanei denunţate de răsturnare a regimului comunist, este pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunţat în egală măsură atitudini a căror incriminarea era tipică regimurilor dictatoriale.

II. Informaţiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăţilor fundamentale ale omului.

Şi această condiţie este asigurată deoarece, nu se poate reţine că furnizarea unor informaţii de asemenea natură nu a fost făcută conştient, având reprezentarea clară a faptului că relatări precum cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Pârâtul nu putea să cunoască în momentul redactării notelor informative dacă Securitatea avea sau nu cunoştinţă de situaţiile pe care acesta urma să le denunţe. Atât timp cât pârâtul nu a luat în calcul şi ipoteza în care Securitatea nu ar fi cunoscut situaţia denunţată, rezultă că pârâtul nu a menajat interesele persoanei denunţate, nu a avut o atitudine precaută şi nici de protejare a celui denunţat.

Prin urmare, nesocotind interesele celui denunţat, pârâtul a vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată în privinţa celui denunţat, atât timp câta acceptat că persoana denunţată putea să facă obiectul unor investigaţii suplimentare ale Securităţii, ca rezultat al denunţului său.

Altfel spus, prin furnizarea acestor informaţii, pârâtul a conştientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delaţiunile sale se pot lua măsuri de urmărire şi verificare (încălcarea dreptului la viaţă privată, a dreptului la liberă circulaţie) şi, prin urmare, a vizat această consecinţă.

În concluzie, apreciază reclamantul că informaţiile furnizate de domnul OPRIŢA Gheorghe au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată (art. 17 din Pactul Internaţional privind Drepturile Civile şi Politice).

În susţinerea acţiunii, reclamantul a depus la dosar înscrisuri.

Pârâtul, deşi legal citat, cu această menţiune nu a depus la dosarul cauzei întâmpinare.

Analizând actele şi lucrările dosarului, instanţa reţine următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti la data de 22.01.2018, reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII a chemat în judecată pe pârâtul Opriţa Gheorghe, născut la data de 13.02.1953, în loc. Balomirul de Câmp, jud. Alba, fiul lui Ioan şi Ludovica, domiciliat în comuna .... jud. Alba, solicitând constatarea calităţii de colaborator al Securităţii al acestuia.

Acţiunea CNSAS se întemeiază pe dispoziţiile prev. de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, prin care **noţiunea de colaborator** al Securităţii este definită de legiuitor după cum urmează:

"- persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului."

În fapt, această solicitare a fost justificată de situaţia descrisă prin cererea de chemare în judecată, din care se reţin următoarele:

Din cuprinsul notei de constatare nr. DI/I/1052/17.05.2017, se reţine că domnul OPRIŢA Gheorghe, preot în satul VURPĂR, a fost recrutat la data de 18.06.1982 potrivit Raportului cu propuneri de confirmare a recrutării ca informator, aprobat la 22.06.1982, prilej cu care a semnat un angajament şi i s-a stabilit de comun acord numele conspirativ „David Marian".

Pârâtul a activat ca informator în perioada 1982-1989, fiind recrutat ca informator de către I.J. Alba, Postul de Miliţie Vinţu de Jos, „pentru supravegherea informativă a unor elemente cunoscute că au făcut parte din organizaţia legionară şi a unor persoane cunoscute că desfăşoară o activitate sectantă din com. Vinţu de Jos, îndeosebi satele Vurpăr şi Mereteu I..T (dosar nr. R 422331, voi. 1, f, 1).

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, acesta a furnizat informaţii prin care se denunţau activităţi potrivnice regimului totalitar comunist, precum intenţiile unei persoane de a emigra şi apartenenţa şi activităţile desfăşurate în cadrul unui cult religios existente în notele informative din 10.08.1988 (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 6-6v), 30.11.1987 (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 9), 23.09.1986 (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 20-20v) şi 17.12.1988 (dosar nr. R 102586, voi. 1, f. 36-36v).

Informaţiile furnizate Securităţii se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, sub numele conspirativ „David Marian", privind:

A) Intenţia numitului S.F. de a emigra, rezultând din :

-nota informativă din 10.08.1988, prin care pârâtul informa Securitatea că „/.../ a discutat cu numitul Ş.P. /.../ acesta mi-a spus că /.../ &£. /.../ nu renunţă la ideea plecării din tară şi, când i se oferă posibilitatea, va pleca dincolo. /.../" (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 6-6v);

- nota informativă din 30.11.1987, prin care pârâtul informa Securitatea că „/.../ numitul S.F. I...I spunea că s-a eliberat din penitenciar şi că acum vrea să se încadreze în

câmpul muncii, însă intenția sa este de a-si depune actele pentru emigrare în Australia. De asemenea, a afirmat că el vrea să înceapă o viață nouă si nu aici, ci în străinătate, că în Australia se poate face fermier si avea ferma lui chiar dacă ar munci mai mult. /.../" (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 9);

- nota informativă din 23.09.1986, prin care pârâtul informa Securitatea că „/.../ am discutat cu numita C.M., în vârstă de 31 ani, casnică, vecină cu S.F., aceasta relatându-mi următoarele /.../ S.F. este hotărât să plece ilegal din tară, iar prin lunile aprilie-mai a fost căutat de doi tineri care spuneau că sunt de ia Constanța I. .1.

Pe baza informațiilor furnizate cu solicitudine de către pârât, ofițerii din cadrul Securității au dispus următoarele măsuri:

- Nota ofițerului: „S.F. este lucrat prin D.U.I. la problema evaziune. /.../"; însemnare marginală (în dreptul sublinierii ofițerului din notă, vezi mai sus - n.n), ofițer indescifrabil: „Să se acționeze asupra lui cu măsuri de influențare." (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 6-6v);

- Nota ofițerului: „S.F.este lucrat prin D.U.I. la problema evaziune. Sarcini: să stabilească legăturile pe care le face obiectivul şi intențiile pe care le are. Măsuri: se va trece la documentarea activității obiectivului." (dosar nr. R 422331, voi. 2, f. 20-20v).

- Nota ofițerului, „C.A. este persoană de sprijin la problema evaziune şi intenționează a pleca în Israel în vizită la rude. /.../ Măsuri: pe lângă cel în cauză vor fi dirijați inf. <Cosma>, <Marcu> şi P.S. Spătaru pentru a fi verificat temeinic." (dosar nr. R 102586, voi. 1, f. 36- 36 v).

B) Apartenența şi activitățile desfăşurate de numitul CA şi de familia acestuia în cadrul unui cult religios respectiv:

- nota informativă din 17.12.1988, prin care pârâtul informa Securitatea în legătură cu „/.../ numitul C.A. din Vințu de Jos. Cel în cauză face parte dintr-o familie de adventişti de ziua al-a /.../. în prezent, acesta nu frecventează adunările la acest cult, însă părinții si frații mai mici merg la adunări la Sebeş I.../" (dosar nr. R 102586, voi. 1, f. 36-36v).

Instanța constată că simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoştința şi fără acordul acestora si pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

Ca urmare, se concluzionează că activitățile desfăşurate de către pârât au îngrădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile şi Politice.

În considerarea celor anterior menționate, susținute de probele administrate în cauză, necombătute de către pârât, instanța constată că sunt îndeplinite în cauză condițiile impuse de legiuitor prin disp. art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind constatarea calității de „colaborator al Securității", potrivit cărora: "- persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului." întrucât:

1. Pârâtul a furnizat informații Securității, prin care a denunțat activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, aspecte rezultate din situația de fapt anterior descrisă.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 au vizat îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului prevăzute de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile şi Politice – rezultată în special din faptul că pârâtul a desfăşurat activități de natură a îngrădi dreptului la viață privată a persoanei denunțate, întrucât a conştientizat că persoana denunțată putea să facă obiectul unor investigații suplimentare ale Securității, ca rezultat al denunțului său.

Pentru toate considerentele anterior menționate, în temeiul art. 11 din OG 24/2008, instanța va admite acțiunea şi va constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
H O T Ă R Ă Ş T E:

Admite acţiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII, cu sediul în sector 3, Bucureşti, STR. MATEI BASARAB, nr, 55-57, în contradictoriu cu pârâtul OPRIŢĂ GHEORGHE, cu domiciliul în com. SAT .... Judeţ ALBA.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu recurs, în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunţată în şedinţă publică, azi, 08.05.2018.

PREŞEDINTE,
MIHAELA RĂCNEA

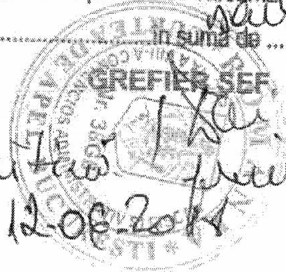
GREFIER,
ELENA LELIA TOMA

Red. Tehnored.M.R.
4 ex./com. 2 ex/ __________/

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 513/2/2018 se legalizează de noi.
GREFIER,



S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../ .... în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,



Definitivă prin neexercitare la 12-08-2018